(ii) Better Pay-scales to be given to all Group C & D Employees;

(iii) Night Weightage Allowance, Risk & Hazard Allowance, Washing Allowance to be paid to them;

(iv) Patient Care Allowance prevailing in various hospitals/institutions be given at par to all Deprived Health Employees and PCA should be 25% of the basic pay;

(v) All anomalies/disparities arising out of recommendations of 4th and 5th Pay commissions be removed and unformity in recruitment rules be brought out; and

(vi) Implementation of the agreement signed on 23.9.1997, between Joint Action Committee on Hospital Karamchari Union and the Director General of Health Service.

To resolve the situation created by the strike, meetings with representatives of the Joint Council formed by the Unions of striking employees, were held on 30th June, 7th July, 14th July and 22nd July, 1998 by the Director General of Health Services. Negotiations with the employes were conducted by Secretary Health on 26th, 27th and 28th July, 1998. I also held meetings with them on 19th July, 26th & 28th of July, 1998.

Simultaneously, the Government on 2.7.1998 set up a Group of Ministers to examine these demands. The Group of Ministers consists of:

(i) Shri Yashwant Sinha, Minister of Finance.

(ii) Shri Dalit Ezhilmalai, Minister of State for Health & Family Welfare.

(iii) Shri K.R. Janarthanan, Minister of State in the Ministry of Personnel, Public Grievances & Pensions and Minister of State in the Ministry of Finance (Banking, Revenues, and Insurance).

The situation was constantly monitored by the Group of Ministers and all the demands of the employees were examined in detail.

I am now glad to inform the house that the strike has now been called off with effect from today. The Government has agreed to increase the Hospital Patient Care Allowance from Rs. 75 per month in the case of Group D employees to Rs. 695 per month and from Rs. 80 per month in the case of Group C employees to Rs. 700 per month. The Patient Care allowance has been increased from Rs. 70 per month to Rs. 690 per month for all Group C & D employees of Central Govt. Health Service Dispensaries. It has also been decided to extend the Patient Care allowance to those employees who are involved in Patient Care in National Malaria Eradication Programme, National Instt. of Communicable Diseases, RAK College of Nursing, Lady Reading Health School and Rural Health Training Centre, Najafgarh. Similarly the Washing allowance being paid at the rate of Rs. 60 per month to uncommon category of Group C & D employees in Central Govt. Hospitals/Dispensaries will be extended to the employees of the five institutes referred to above. A broad based committee will be set up to look into the Hospital and Allied technical groups/categories of employees under Directorate general of Health Services in order to rationalise the staffing pattern and improve career prospects of Group C & D employees working there.

I am glad to inform the House once again that the strike has been called off and all employees have resumed duties.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

On the points arising out of Answer to Starred Question No. 449 given on 17th July, 1998 regarding property owned by Indian Women

PROF. (SHRIMATI) BHARATI RAY (West Bengal): Mr. Vice-Chairman, Sir, I wish to raise a discussion on some points arising out of the answer given to Starred Question No. 449 on 17th July, 1998. Sir, very few women and for that matter very few men

possess property in India. But, in the case of those who possess it whatever the form, or the amount of property, the laws are differential for men and women. This is because a woman has no acknowledged roots anywhere. In her father's family, at maternal home, she is a *praya dhan* to be given away and in her in-laws' home she is *parer barir meye*, someone else's daughter. But, a man, of course, is the preserver of *vansha* and, therefore he is linked with generations of past ancestors and generations of descendants. I always wonder when I read Kalidas' Raghubansha where he described the Hindu male desire in one brilliant sentence:

"वंशस्य कर्तारम् अनन्तकीर्तिम् सुदक्षिनाम् तनयम् जजाचे"

I used to think as to why after so much trouble Dilip and Sudakshna did not ask for a child but asked specifically for a male child. But, this is the traditional concept. Since the concept of kinship which is the basis of all rights is unequal, it is natural that the rights will also be unequal. Before I proceed further and put the questions, I must mention that all that I want to say will be confined to Hindu women only becuase I do not have the required knowledge about the laws of other communities which contribute so much to our cultural diversity. Before Independence, there were mainly two schools of law, *Mitakshara* and *Dayabagha* and many sub-schools, which governed the Hindus which school would govern a person depended on the part of the country and the family he belonged to. Moreover, a lot of importance was given to custom. But the underlying principle of all schools and all customs, as I said earlier, was the unequal status of women and subordinate position to males.

The first major attempt to initiate some change was made through the Hindu Women's Property Act, 1937. After independence, we are governed by the Hindu Succession Act, 1956, and which has done two great things. It gave the widow an absolute right over her property and gave sons and daughters equal rights in the property of their father. But, it did not ensure equal rights for men and women to property. There are certain grave lacunae and I would like to draw the attention of the Government and the hon. Minister to three or four of them.

My first question relates to the right of an owner to will away his property. This is likely to take away with left hand what is given with the right hand. The tradition of pro-male bias induces many a man to will away his property to his sons in preference to daughters. What are the Government's thoughts to counter this problem?

[THE VICE-CHAIRMAN, (SHRI SANATAN BISI) IN THE CHAIR]

The second point is, as far as the right to inherit property from a man is concerned, the Hindu Succession Act has laid down that his property will be divided equally among the class I heirs i.e., mother, widow, son, daughter or children of the deceased's children. What is intriguing is, why there is a separate list of heirs for a woman when she dies intestate. While her son, daughter and husband are the first to take the property, they are followed by heirs of the husband. It is most unacceptable that the woman's father and mother come only after them. Why is it that in the case of a son, the mother is class I heir while, in the case of a daughter's property, she is third in line and comes only after husband's heirs? It is, to my mind, the inclusion of legal provisions like this that perpetuates preference for sons and bias against duaghters. It is also, in my view, indicative of woman's limited right to property but then by that time she is already dead. What happens when she is alive?

This is my third point. What happens when she is alive? Sir, I would like to mention a case which I know. An educated woman came home after

twentyfive years of marriage. She has two children. She came home, after work, in the evening at about 6.00 p.m. or 6.30 p.m. to find that the door was closed. She was told by the *darwan*, a civilian dressed police, that she was not to be allowed in her own 'matrimonial home' where she used to live after her marriage. It is already six months or one year since this has happened but she has not been able to go back to her home. The right to live in the matrimonial home is separate from the right to maintenance. I must be allowed to live in my home and my husband or my in-laws or anybody else have no right to drive me away or prohibit me from entering my home. That brings me to the proper question, the legal aspect of it, that is. You know, the property, which is acquired by a husband or a wife during marriage, should be a joint property. Many women do not work, but they contribute to the maintenance of family. But, their contributions are not recognised in economic terms. Since it is the husband who mostly pays the cheque, the property is registered, even the "matrimonial home", in most cases is registered in the name of the husband. My contention, my proposition is that whatever is acquired is acquired with the joint labour of the man and his wife during the years of marriage and it should be jointly owned. Does the Government have any thought to ensure that where a woman is working, or a woman is not working, the saving is joint saving because the women has made it possible, by looking after the home, to enable the man to go out to work? Therefore, all earnings are joint earnings, all savings are joint savings, and all properties are joint properties. A wife should be a joint owner, and sole owner after husband's death, of the property acquired during the time of marriage.

My fourth point arises out of the Minister's point of coparcenery right. He has very kindly said that the State Governments have been advised to amend Section 6 of the Hindu Succession Act, 1956. Is the Hindu Succession Act a State subject? Why should it be a State subject?

SHRI RANGANATH MISRA (Orissa): Immovable property...

PROF. (SHRIMATI) BHARATI RAY: Immovable property under the Mitakshara law would be coparcenery, that is my point, Justice Misra. We should deal with this. I am not a lawyer, nor, of course, a Justice. But, my limited knowledge is, if I am right, that a coparcenery right is acquired by birth. As soon as anybody is born in a joint family, he is an equal partner of the family property...(*Interruptions*)... No, not in Dayabagha. Under Dayabagha, right to property is by kinship, by the right to offer pinda. But, in coparcenery, i.e. Mitakshara school, right to joint family property goes by birth to all men; women are completely excluded. That is why our hon. Minister has said that the right should go to women also.

I know Jawaharlal Nehru, as a Prime Minister, tried his best to abolish this coparcenery system, but he could not ultimately succeed because, from what I remember of the Constituant Assembly debates, when I was interested and went through them, I found that most of the legislators, particularly in North India, were very opposed to change because that is a system prevalant in most parts of North India. They opposed abolition of the mitakshara or coparcenery, joint family system, and Jawaharlal Nehru could not win. But, anyway, it is very good of the HRD Minister, we do appreciate, that he has advised the States to amend Section 6 of the Hindu Succession Act. But, I do not understand why it should be a State subject and not taken up by the Central Government, though it is a property right. I will come to the point mentioned by you, Justice Misra. It is a very interesting point, and actually that will be my last point.

The bulk of the property in India, as we all know, is agricultural, but the Hindu Succession Act, I think, Section 4, excludes agricultural holdings and

tenancy rights from the purview of this Act. But, it never explains what tenancy rights are what they actually are and what they mean. I will read, although I do not usually like to read out from reports. There was a Committee on the Status of Women of which Phulrenu Guha and Veena Mujumdar were members and its Report is almost a Bible for all of us who fight for equality or justice. The point the report makes is that the reason why succession to tenurial interest was excluded from the Hindu Succession Act are two fold, as they appear from the legislative debates. First, the tenancy laws being property laws, as you said, Sir, apply to all, whether a Hindu or a non-Hindu. As the Hindu Succession Act is a personal law it should not override the provisions of the Property Law, enacted in the interests of the agricultural economy.

Secondly, the States are responsible for agricultural laws and the Central Government is anxious not to encroach on the rights of the State Governments. I agree with the very reputed authors of this Report, that this exemption was a concession to conservative interests. Particularly because the tenancy rights are never explained, either in the Succession Act or in the General Clauses Act 1897. It was never mentioned and the succession to tenurial interests is a still very vague propositions to us.

In some States like West Bengal, the joint patta has been introduced. But, it has not been completed. The Minister has mentioned the Patta, but it is not there in all the States. It is again a State subject. But, in the name of social justice cannot the Central Government, the National Parliament of India, come forward and make a law to this effect that joint pattas should be given for all property rights? The law needs to be made compulsory in the name of social justice.

Finally, Sir, I want to mention only one point for the consideration of the House. The point is that the question of women's equal rights to property is not only a question of equality, it is a question of justice. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Now, Mr. Minister. *(Interruptions)*

डा० (श्रीमती) उर्मिला चिमनभाई पटेल (गुजरात): सर, मैं पूछना चाहती थी।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): मैडम, आपका नाम आएगा। मंत्री जी के जवाब के बाद आपका नाम बोलूंगा। मुझे मालूम है, आपका नाम है। **...(व्यवधान)...**

श्री सोलीपेटा रामचन्द्रा रेड्डी (आन्ध्र प्रदेश): सर, मिनिस्टर साहब बाद में बोलें तो बहुत अच्छा होगा।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): The procedure is that the Minister will reply and then Members will put questions. Then again the Minister will reply. ..*(Interruption)*

THE MINISTER OF HUMAN RESOURCE DEVELOPMENT AND THE MINISTER OF SCIENCE AND TECHNOLOGY (DR. MURLI MANOHAR JOSHI): If there are speakers on the subject, then let them speak.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Yes, there are sepakers. *(Interruption)* The procedure is like this. *(Interruption)*

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: I understand that it is the procedure. But, I would request you that on this subject it will be better if all the ...*(Interruption)*.... otherwise it will be difficult because there are so many aspects of this question.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): In totality you want to say ...*(Interruption)* So, this is the sense of the House. *(Interruption)*

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Mr. Vice-chairman, Sir, we are debating from the business that is listed. The procedure is that ...*(Interruption)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): I know the procedure. That is there. What the Minister...*(Interruption)*

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: It is a subject of great importance and it has some very serious dimensions because it raises not only the question of property, but also of gender inequality and so many other things. Laws, Succession, Adoption and so many things. So, it is better that we know almost all aspects of the matter and then we can..*(Interruption)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Then you can reply in that manner.

श्रीमती वीणा वर्मा (मध्य प्रदेश): सर, मंत्री जी का कहना बहुत वाजिब है कि बहुत महत्वपूर्ण विषय है और बहुत से लेकूना है संविधान में।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): मैडम, आप तो बाद में बोलेंगी, न! ...(व्यवधान)...

श्रीमती वीणा वर्मा: सर, आखिर में मंत्री जी जो जवाब देंगे तो वह तो हम लोग संतुष्ट होंगे ही, लेकिन यह महत्वपूर्ण विषय होने के कारण क्यों न इस पर फुलफ्लेज डिसक्शन संसद में हो।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): नहीं, नहीं, वह बात अभी नहीं है, मैडम। अभी बात यह है कि हाऊस का प्रोसीजर यह है कि मंत्री जी के बोलने के बाद आप लोग क्वेश्चन पूछेंगे और फिर उसके बाद मंत्री जी फिर रेप्लाई करेंगे। अब मंत्री जी बोल रहे हैं ...(व्यवधान)...

SHRI RANGANATH MISRA: It is a topic which goes with what he suggests, in the sense that they will not be questions. We have our view-points to indicate. Therefore, he should answer after all the view-points are available to him.

6.00 P.M.

Therefore, he can answer after all the viewpoints are available to him.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): I think we can adopt this procedure. Shri Ranganath Misra, please.

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): Sir, I think it is a one-time change.

SHRI RANGANATH MISRA: It is a one-time change.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): it is because of the importance of the subject. If members speak now, they would be making suggestions.

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): It is safer for the Minister also.

SHRI RANGANATH MISRA: We may not treat it as a precedent.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Misraji, you can begin now.

SHRI RANGANATH MISRA: Mr. Vice-Chairman, Sir, the topic which is being discussed is, indeed, a very serious one. *Dayabagh* is prevalent in West Bengal somewhere, from where our colleague comes. In the rest of India, it is *mitakshara*. In *mitakshara*, co-parcenery concept is there. In *Dayabagh*, there is no concept of co-parcenery. By birth, the women gets the right to property. But here, unless you are in co-parcenery, you do not get anything by birth.

The Hindu Succession Act did not abolish the concept of co-parcenery as it was found that there were certain other things already connected with this concept and just to abolish co-parcenery and give the birth right may not go along with the spirit that is available in the *mitakshara* school of law.

The co-parcenery right is the only thing that is continuing in *mitakshara*. Nothing else. Therefore, if you want *mitakshara*—to be abolished—this is the only thing available there—we shall abolish *mitakshara* and women would have the right to property, as in dayabagh. Otherwise, I feel that the provisions that are there in the Hindu Succession Act have almost equated women with men. The only thing is that a woman is not entitled to ask for a division or a parti-

tion of the house property, homestead. This is the only restriction in section 23 of the Hindu Succession Act which makes a distinction. Otherwise, the rights are equal.

The woman has been given a share. In the case of a division or a partition in the family, she has an equal share with the boy or the girl in the family, the son and the daughter. She has a share. If a man is partitioning during his lifetime, the son has one-fourth and each of the other three, the wife and the two issues, have one-fourth each. That is the share we are allocating. That is the equality. The only thing under section 23 is that in the event of the lady going away and remaining elsewhere and asking for a partition, inconvenience is caused to the family.

Sir, this is not a matter which can be taken up through a half-an-hour discussion. This is a matter which should really be examined by the Ministry at length. The traditions, the repercussions on the Hindu society and all the other things that really prevailed when an attempt was made to abolish this, but it was not abolished, must be taken into account.

All these factors must be taken into account. A serious consideration must be given to this issue. Nobody is opposed to the idea. If you really want to switch over, switch over in a complete way. Think over it very seriously and let us find out. Let the Minister also have it examined. This issue should be discussed at length. I would suggest to the House that this need not be hurried through and the Minister may not be made to commit himself to a situation which may be very difficult to work out.

SHRI KAPIL SIBAL (Bihar): Mr. Vice-Chairman, Sir, I would like to endorse what my learned colleague just now mentioned; that this raises some very serious questions which do not just affect property rights, but have a bearing on our attitude towards women.

The right to property is, ultimately, the result of civilisation moving in a particular direction; as we modernise and give credence to the principle of equality, and move forward, we accept women's right of equality which they are entitled to in society.

I think, before we talk about equal rights of women in property, let us start by giving them empowerment at the lowest level so that they live with dignity as human beings, respected as much in society as their male counter-parts.

But, having said that, there are three issues that I would like the Minister to consider.

It is said that as far as a woman is concerned, under the Hindu Succession Act and that her right to property is no less than that of her male counter-part. That is true. But, in reality, what happens is that the male member, the head of the family, who has acquired property, prior to his demise, wills it away in such a manner that the woman is disentitled to inherit that self-acquired property. That is the attitude of the Hindu society. That is the practice in the Hindu society. So, it is one thing to say that the Hindu Succession Act gives women equality. It is another thing to say that though it gives them equality on paper, in reality women are deprived of that property. Is the Minister going to look into that question?

SHRI RANGANATH MISRA: That is not a matter of law.

SHRI KAPIL SIBAL: That is right. I did not say that it was a matter of law. It is a matter that this House must think about. It is a matter that all of us across party lines must think about, as to what steps we can take. I am not saying that you must change it overnight. I am only posing the problem. I am only saying that there is this problem that we have in the context of the Hindu Succession Act, that in reality women are deprived of the right to succession. I am just posing that problem. That is point number one.

Point number two is what the hon. Member has just said in respect of section 23 of the Hindu Succession Act. You are

aware that in terms of section 23, an unmarried woman or a widow or a woman who is separated from her husband or who has been deserted by her husband is entitled to live in the dwelling house of the family. But she is not entitled to seek partition. What happens in the process is that if she is unmarried or she is deserted and she is living in the dwelling house of the family, and the sons grow up and they get married, it results in a lot of tension in the household. Since the woman is not entitled to partition, she is subject to a lot of taunts within the family itself. That is again a societal problem. I am not saying that you must bring about a legislation tomorrow. But, I think that this House must recognise that problem, think about it, deliberate upon it, as the hon. Member has just mentioned. Maybe, set up a committee, look into the matter and see what we can do. That is point number two.

Point number three is of far greater significance. In the western world and in some other countries, there is the concept of "community property". Community property is property in which the woman has a right after her marriage.

Therefore, there are three kinds of properties. That first is the inherited, ancestral property. The second is the self-acquired property of the husband prior to marriage. The third is the property acquired during the course of marriage. You may have three separate rules or laws applicable to these three kinds of acquisitions. Ancestral property is subject to one rule. Then, the self-acquired property before marriage also may be subject to another rule. When you come to property acquired during marriage, the concept developed is that the woman during the course of marriage also participates equally in family prosperity in partnership with the husband. It is true that the husband goes to work. But, without the wife looking after the family, the husband will not be able to go to work. So, the result is that the wife in an indirect sort of way, but in a positive way, contributes to family wealth. There is no recognition given by our society to the accumulation of wealth by the family in that process. This contribution of the woman in law is not recognised. How do you recognise that, Sir? Different societies have looked upon the problem in different ways. One set of laws can be that you give her equal share in whatever community property is acquired during the course of the marriage. Alternatively, you need not give an equal share, but you give her a share in immovable property to some extent. That, again, Sir, is a matter which requires looking into. That is not a matter on which you can change societal attitudes overnight. What we have been used to for hundreds and thousands of years cannot be changed tomorrow. But certainly we should look to the future. We are a progressive society. We all recognise the demand of equality to women. We must support the concept of empowerment of women. We should not be hypocritical. On the one hand we support the demand for greater rights to be given to women. On the other hand we do not want to change the laws and give them those rights. So, I agree with the hon. Member, who mentioned that this is a very serious matter. It requires indepth debate and greater consideration. Whatever has been said deserves to be considered in all seriousness. So, I request the hon. Minister to look into the matter and come back to the House with his thoughts.

SHRI RANGANATH MISRA: Sir, in Bihar there is a very acute problem. The matter is pending in the Supreme Court for a long time. The women in the community are not entitled to the share in property, even though they are Hindus and are within the purview of the Hindu Law. Yet they don't have the right. The entire society says they will not give the right to the women. The matter is still pending with the Supreme Court.

श्रीमती वीणा वर्मा: सर, वैसे तो मेरा जो प्वाईंट था वह काफी कवर हो चुका है जो हमारे पूर्ववक्ता रहे हैं, उनके कथनों में किंतु मैं फिर एक बार मंत्री जी से यह पूछना चाहती हूं कि यदि 90 साल की एक सौभाग्यवती बुढ़िया जिसने कि कम से कम 70 वर्ष पति के साथ साथिन रह कर, ईक्वल पार्टनर रह कर घर में कंट्रीब्यूट किया है, यदि वह मर जाती है तो वह अपना क्या अस्तित्व छोड़ कर जाएगी? क्या भारतीय संविधान का ऐसा कोई कानून, ऐसी कोई लॉ है जो सौभाग्यवती स्त्री को पति की सम्पत्ति में उसका हक दे सके? उसका अस्तित्व प्रमाणित कर सके बिना ज़मीन-जायदाद के? बेटी के रूप में वह अपना अस्तित्व प्रमाणित कर सकती है, हिस्सा नहीं मांग सकती, पार्टीशन नहीं मांग सकती। पत्नी के रूप में यदि पति विल कर दे तो भी वह कुछ नहीं मांग सकती, बाद में नहीं मांग सकती जब कि वह को-पासनरी नहीं है, वह ईक्वल पार्टनर है। तो औरत की जो इच्छा है, हमारी भारतीय सांस्कृति परंपराओं के अनुसार उसकी इच्छा सदा सौभाग्यवती रहने की है। क्यों वह बेटी बनने की सोचे? भारतीय संविधान ने भारतीय स्त्रियों को आर्थिक रूप से सम्पन्न करने के लिए बेटियों को सक्षम बनाने के लिए तथा विधवा को अधिकार देकर, जैसे कि पूर्व में कानून बताए गए है, उसको अधिकार देकर सक्षम बनाने का हर तरफ से प्रावधान कर दिया है और कानून पर कानून बदलने की स्टेट गवर्नमेंट्स को भी सलाह दे दी है। मध्य प्रदेश सरकार ने अभी हाल ही में संविधान में संशोधन करके, मैं समझ नहीं पाती क्योंकि मैं कानूनविद नहीं हूं, लेकिन उन्होंने, सरकारी ज़मीन के जो पट्टे दिए जाएंगे, उसमें पत्नी का नाम लिखाना आवश्यक कर दिया। इस तरह से शादी करके स्त्री पवित्र मंदिर या परमेश्वर के घर में रहती है, इन सारी मान्यताओं को मानने के बाद भी हम इतना पूछना चाहेंगे कि उस कानूनी घर में, जिसमें शादी करके आती है, शादी एक कानूनी कार्यवाही है, कानूनी प्रक्रिया है उसमें उसको बराबरी के अधिकार क्यों नहीं, चल, अचल सम्पत्ति पर अधिकार क्यों नहीं? यदि स्त्री शादी के 40 साल बाद सोचे कि मुझे पति से अलग रहना है या किसी कारणवश तलाक लेना है तो क्या भारतीय संविधान इस बात की कोई परमिशन देगा या माननीय मंत्री जी संविधान संशोधन करके ऐसा कोई कानून बनाएंगे जिससे तलाक लेने की स्थिति में—जबकि वह पति के घर में अत्याचारों को तब तक सहती रहती है और तलाक के लिए सोच नहीं पाती है कि वह वापिस पिता के घर में जाए और वहां भी बेटी के अधिकार मांगे तो क्या ऐसा कोई कानून बनाने पर विचार करेंगे? मैंने इसी संबंध में इसी विषय को लेकर करीब 10 वर्ष से भी पूर्व से यह विषय उठाया है और इस पर संकल्प भी मैं लायी थी जो 11.12.87 को चर्चा पर आया और हमारे काफी वक्ताओं के मत थे कि हां, ऐसी कमी कानून में है दोबारा मैं फिर एक मार्च 1988 में इस पर बिल भी लाई थी — प्राइवेट मैंबर्स बिल और मैंने अपना बिल राष्ट्रीय महिला आयोग को दिया था। मुझे उन्होंने दो बार लौटा दिया और कहा कि यह कानून में फिट नहीं होता। जो आपकी मांग है, वह कानून में फिट नहीं होती। तो यह सार्वजनिक सोशियो कल्चरल और साईक्लॉजीकल आस्पैक्ट ऑफ वूमैन ऐज़ ए मदर लीविंग इन दी हसबैंट्स हाउस वह क्या है? उसका अस्तित्व पिता के घर में है या पति के घर में, कानूनी घर में क्यों नहीं? संविधान इसका जवाब दे। क्या कोई जवाब है या विधवा को इस हक पर — हर तरह के कानून बदलने के लिए और बदले भी गये हैं — वह वादा करता है? तो क्या भारतीय स्त्री इस पर कुछ सोचे कि वह बेटी के रूप में अच्छी है या पत्नी के रूप में ज्यादा अच्छी है या मां के रूप में? मुझे राष्ट्रीय महिला आयोग ने अपने लॉयर्स के कमैंट्स दिये हैं — माननीय मंत्री जी आप जरा तवज्जो करें — मैं यह बताना चाहती हूं कि राष्ट्रीय महिला आयोग ने मेरे बिल पर — जब मैंने उन पर जोर डाला कि कोई भी कानून, निश्चित कानून जो पहले से बने हुए हैं, उसमें फिट होते हैं तो कहा कि कानून सब पर लागू नहीं हो सकते और बदलते समय की मांग होती है कि कानूनों को बदला जाए। यह मांग काफी पुरजोर ढंग से महिलाओं की ओर से भी उठायी गयी है इसलिए मैंने कहा कि इस पर आप अलग से विचार करें — मेरे बिल के, प्राइवेट मैंबर्स बिल है, उसके सैक्शन-3, सबक्लॉज-3 में यही चीज़ मांगी थी कि क्या कोई ऐसा कानून है जो पति के घर में से पत्नी को उसका बराबर का हिस्सा दिलवा सके जिससे कि तलाक की संख्या कम हो अत्याचार भी कम हों — अगर पति उसे कहे कि तुम यहां से चली जाओ तो वह कहे कि आधा हिस्सा लाओ — बराबरी का अधिकार दे सके तो उसके जवाब में उन्होंने कहा, यह उनके कमैंट्स हैं:

"Yes, there is a merit in this suggestion. It should be widely publicised."

यह कमैंट्स हैं तथा महिला आयोग ने करीब ढाई सौ अपने प्रस्ताव मंत्रालय को भेजे हुए हैं। तो क्या ऐसे कोई प्रस्ताव राष्ट्रीय महिला आयोग से आए हैं और आए हैं तो उनमें से आप कितनों पर विचार कर रहे हैं? क्या आप इसका वादा करेंगे कि जो हमने प्रश्न उठाए हैं,

उसमें संविधान संशोधन करके पति की सम्पत्ति में शादी के दिन से ही पत्नी को बराबरी का अधिकार देने का संविधान संशोधन लाएंगे। ...(**व्यवधान**)... हमारे रंगनाथ मिश्र जी कह रहे हैं कि उसमें ऐक्ट चाहिए। तो क्या कोई ऐक्ट लाने की आप कोशिश करेंगे?

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Mr. Vice-Chairman, Sir, we are discussing about substantial legal issues. I don't say that the hon. Minister for Human Resource Development is not competent to reply to this discussion, but it would have been appropriate for the Law Minister to reply.

Mr. Vice-Chairman, Sir, when I was in the Chair, I took interest to come down and participate in this debate because we are talking of equality of personal law. We are talking of a Common Civil Code as enshrined in the Constitution, in the Directive Principles of State Policy. Article 44 of the Constitution states so. I made it a point to speak because I saw divergent views within our country. Justice Misraji rightly mentioned that one set of law is different for the western part of the country and the other set is different for the other part of the country. I come from Goa where we have a Common Civil Code, a Civil Code brought by the Portuguese. Three communities, the Hindus, the Catholics and the Muslims, live in amity. That is the quality of law as far as immovable properties are concerned. It is called *communiao de-Bensa*. It is a Portuguese word. The BJP vows that it will fight for a Common Civil Code. A Common civil Code is to be demanded by the minorities. It cannot be imposed by a majority community as it is mentioned by the BJP. It is for the Muslims in this country to say, "We want a Common Civil Code." I want to give one example. The Muslim personal law is not applicable in the State of Goa. You cannot have more than one wife because it is not permitted. A person who wants to marry more than one has to go out of Goa and get married and come back if he wants to come within the purview of the personal law, the Shariat. (*Interruption*). He can come back with one wife or more, whatever the law permits across the border. When the fundamentalists in that State wanted the Shariat to come back, the Muslim women came out in the street opposing it. Therefore, I say that it is for that community to say that they want a Common Civil Code and it is not for the majority to impose it. We have a Common Civil Code wherein a lady has an equal right in the property, ancestral property, of a family. She also has an equal right in the property of the husband when she marries. Not only that. If she is not employed, then she has an equal right on the salary of the husband. There was a dispute before the Supreme Court when income-tax was slapped on a personal earning. Earlier, if a husband was earning Rs. 10,000, Rs. 5000 belonged to the wife and Rs. 5000 to the husband, though the wife was not working. But on that Rs. 5000, she had to pay income-tax. Now, there is a ruling of the Supreme Court that that is the earning of the husband and not of the wife; so, he has to pay tax and then distribute the salary which he earns. I think it is a very progressive law, reform, which is there.

I think the Government should prepare the mind, the psyche, of this nation and that is to be done not by browbeating the minority, but by explaining to the minority that it will be in their interests. It should be 'by acceptance'. That is what a former Chairman, President of this country, was saying. He was saying that we could not impose Hindi on the people from the south, it was those people from the south to say that they wanted Hindi; it could not be imposed on them by anybody. The same principle should be adopted here. So, it is for the minorities to demand it because it is in the Constitution. That was my interest, that we have to inculcate that law as an ideal law. And the BJP which has adhered to the Common Civil Code should see that it explains the benefits to the people, more so to the womenfolk in this

country. On this issue, I think the menfolk are all together to support our sisters here and I do not think they should feel that we are biased like on the Reservation Bill. (*Interruption*). The Government should come forward with a legislation without giving any suspicion to the smallest of the minorities of this country. Then only, I feel, we will fulfil.... (*Interruption*). I feel that this Government should come foward to implement its own manifesto, not the common manifesto of the combine but their own manifesto, by taking the minorities into confidence. I am glad that they have Sikander Bakhtji with them. They should take the minorities into confidence.

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: You are also with me when you are pleading for a Common Civil Code.

SHRI JOHN F. FERNANDES: I am pleading. I am giving the example that we have. It is a very ideal law. And there is amity in that State.

SHRI SOLIPETA RAMACHANDRA REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, thank you for giving me this opportunity to say a few words on behalf of the Telugu Desam party. I am glad that the hon. Minister is giving the highest consideration to this issue. Sir, we are all aware of the fact that properties or assets or wealth is being created by men and women ever since the primitive stage of the human society. In course of time, because of several reasons, women was being denied the right to own property. Furthermore, women also became a form of property to men. Of late, more and more realisation is taking place with men, governments and women themselves. They are agitating for their share of the property in every sphere. I would like to inform this House that the State Government of Andhra Pradesh, under the leadership of N. T. Ramarao, had given the right to property to women in 1985 itself. She is entitled for her share along with her brothers. All possible steps are being taken by the Government to implement this. Not only this, the State Government of Andhra Pradesh is issuing *patta* certificates, that is, ownership certificates of house sites or the agricultural land only in the name of women and not in the name of men. Even the dealerships under the Public Distribution System are given to women only. I don't want to go into the details of the Hindu Law or any other law because I feel women are women. There must not be any difference between women. Hence, I appeal through you, Sir, to the Prime Minister to give the right to property to women immediately through law and if necessary, by amending the Constitution. Thank you very much.

डा० (श्रीमति) उर्मिला चिमनभाई पटेल (गुजरात): सर, मैं श्रीमती भारतीय राय को यह चर्चा उठाने के लिए धन्यवाद देती हूं। यहां जो न्यूजपेपर की रिपोर्ट पर चर्चा प्रस्तुत हुई है, इसपर यही कहना चाहूंगी की यह जो रिपोर्ट है, इसमें विश्व में जो आमदनी होती है इसमें दस प्रतिशत महिलाओं का योगदान है। लेकिन उसका दूसरा भाग यह है कि महिलाओं को दस प्रतिशत प्रोपर्टी राइट्स नहीं मिलता है। ये फैक्ट्स इसलिए बताए गए हैं कि डिस्क्रिमिनेशन के तौर पर मैं मंत्री जी को यह कहना चाहूंगी कि जैसी विश्व में स्टडी हुई है क्या भारत में भी ऐसी कोई स्टडी हुई है जिसमें महिलाओं का देश की इनकम बढ़ाने में कितना योगदान है और कितना प्रोपर्टी राइट हमारी महिलाओं को मिलता है?

सर, मेरा कहना यह है कि हमारे आधे देश में जायदाद के अनुसार और आधे देश में मिताक्षरी के अनुसार प्रोपर्टी राइट तय किए गए हैं। हमारी हिन्दू समाज व्यवस्था को रेग्युलराइज करने, सोशल स्ट्रक्चर बनाने के लिए ये पुस्तकें उस जमाने में लिखी गई थी। आज हम इस प्रावधान पर आये है कि महिलाओं के प्रति समाज का एटिट्यूट बदलना चाहिए। उसको समाज में पुरूष के समान ही स्टेटस देना चाहिए।

हमारे फंडामेंटल राइट्स में है कि स्त्री-पुरूष में कोई जाति भेद नहीं होना चाहिए। लेकिन फिर भी फंडामेंटल राइट्स दिए गए हैं और जो हमारे कानून हैं उनमें जैसा अधिकार पुरूष को है वैसा अधिकार स्त्री को नहीं है। हम एटीट्यूट बदलने की बात करते हैं तो जितने भी कानून हैं, या तो प्रोपर्टी राइट्स के हों, या मिलकियत को वर्षागत देने के अधिकार की बात हो, नए संदर्भ में

उनको बदलना जरूरी होगा। तभी हम उनके साथ न्याय कर पाएंगे। हमारे समाज की एक रीति है कि हम स्त्री को दाक्षिण्य के नाम पर बहुत ऊंचा बैठा देते हैं उसको देवी कहते हैं, फिर पूजा करते हैं। लेकिन जब वह घर में होती तो ताड़न अधिकारी होती है, उसका मान-अपमान का कोई ध्यान नहीं किया जाता। इसी तरह से उसको धर्मचारिणी भी कहते हैं लेकिन उसको जो व्यवहार में मिलना चाहिए, समान अधिकार जो व्यवहार में मिलने चाहिए, वे समान अधिकार उनको नहीं मिलते हैं मंत्री जी, आप मेरे से सहमत होंगे और पूरा हाउस भी मेरे से सहमत होगा कि कोई भी आर्थिक प्रवृत्ति जो समाज में चलती है तो उसमें पुरुष आर्थिक प्रवृत्ति करके घर में इनकम लाता है और स्त्री उसका मैनेजमेंट करती है। तो हमने डिस्ट्रिव्यूशन आफ वर्क किया कि पुरुष कमाकर लाए, उसको उसका मैनेजमेंट नहीं करना है, स्त्री उसका मैनेजमेंट करे। इस तरह से डिस्ट्रीब्यूशन आफ वर्क आज तक हमारे यहां चल रहा है। अगर प्रापर्टी होती है तो दोनों की बराबर होती है क्योंकि एक मैनेजमेंट करता है और एक अर्निंग करता है। इस आधार पर दोनों के बराबर अधिकार होने चाहिए। अगर महिला...

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): क्वेश्चन टाइप कर दीजिए, एलोबरेट मत कीजिए।

डा० (श्रीमती) उर्मिला चिमनभाई पटेल: एलोबरेट भी करना चाहिए, यह...

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): मैडम, 5-6 मेंबर और बोलने वाले हैं और यह आधे घंटे का डिसकशन है।

डा० (श्रीमती) उर्मिला चिमनभाई पटेल: तो यह भी जरूरी है कि हम इसके बारे में जरूर सोचें।

सर, मैं यह भी कहना चाहूंगी कि हमारे यहां महिलाओं के जो भी लिमिटेड प्रापर्टी राइट्स हैं, स्त्री को पति की मृत्यु के बाद मिल्कियत में अधिकार मिलता है। पत्नी का कोई ऐसा विशेषाधिकार नहीं है। ज्यादातर उसको अपने भरण-पोषण का अधिकार है। पति के घर में वह रह सकती है। लेकिन अगर पति या पति की फेमिली के साथ मतभेद है और उसको घर से बाहर निकलना पड़ा या उसे घर से निकाल दिया जाए तो उसका पति की प्रापर्टी पर कोई अधिकार नहीं रहता है और न उसको रहने के लिए घर मिलता है, न उसको अपने मेंटिनेंस के लिए कुछ मिलता है। कोर्ट में जाकर ले ले तो वह अलग बात है लेकिन उसका अपना जो नेचुरल राइट होना चाहिए ऐसा कोई राइट हमारे ला के अनुसार उसको मिलता नहीं है। पति की प्रोपर्टी पर उसका भी अधिकार हो यह प्रावधान करना में जरूरी मानती हूं। मंत्री जी, ऐसा हो कि जब शादी हो तो उसी दिन से पत्नी को पति की प्रोपर्टी में ईक्वल राइट मिलना चाहिए। अगर आप यह प्रावधान करेंगे तो उनका स्टेटस भी समान होगा और इसके साथ साथ महिलाओं पर जो अन्याय और अत्याचार होता है, वह जो इसको सहा करती है, उसका जो शोषण होता है इसके ऊपर नियंत्रण हो सकेगा।

महोदय, हमारे समाज ने काम का जो बंटवारा किया है उसमें हार्ड लेबर महिलाओं को दी जाती है। जैसे सफाई कामदार का काम है...

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): प्वांइट पर आ जाइए।

डा० (श्रीमती) उर्मिला चिमनभाई पटेल: प्वांइट कहने से थोड़ा ही काम चलता है।

जो सफाई कामदार का काम है यह महिलायें करेंगी। लेकिन उसके ऊपर जो देखभाल करेगा वह मेल करेगा। हमारे समाज में इस तरह से डिस्ट्रीब्यूशन आफ वर्क किया गया है। जैसे कुकिंग, यह महिलाओं का काम है। रसोई उनको बनानी है। पुरुष इसमें उसकी मदद करने नहीं जाता है। लेकिन जब वह एकानामिक एक्टिविटी हो जाती है, प्रोफेशनली कुकिंग करना है, तो वह कुकिंग नहीं करेगी, प्रोफेशनल कार्यों में महिलाओं को नहीं रखा जाएगा, उसके महाराज करेंगे। तो जहां अर्निंग होती है वहां मेल आ जाता है और जहां लेबर करना है वह महिला करती है। इसलिए महिलाओं के प्रति समाज का जो यह एटीट्यूट है इसे बदलने की जरूरत है। मैं यह कहूंगी कि यह सब जो अन्याय है इसकी संदर्भ में फिर से इसकी जांच-पड़ताल की जाए। यह जरूरी है और जो हमारे आंध्र प्रदेश के सोलापट्टी जी ने बताया कि प्रोपर्टी राइट्स में स्त्री और पुरुष दोनों को, जब सरकार की तरफ से कुछ मिलता है या इंदिरा आवास योजना की तरफ से घर मिलता है या उन्हें जमीन लेने के लिए कोई मदद सरकार की ओर से मिलती है तो पति और पत्नी दोनों की मिले, यह तो हम कर ही सकते हैं और तुरन्त कर सकते हैं। यह भी प्रावधान किया जाए। एक और बात कह कर मैं अपना वतवय पूर्ण करुंगी। हिन्दू महिलाओं के प्रापर्टी राइट्स की बात करते हैं। उसी तरह से अन्य कम्युनिटीज़ की महिला को भी समान स्टेटस मिले। एक कानून, समान सिविल कोड हो या नहीं हो, यह महत्वपूर्ण नहीं है लेकिन उनके अपने-अपने कानूनों में भी यह प्रावधान इसी तरह से लाया जाए, यह भी जरूरी होता है। मैं तो

यह कहूंगी कि यह आधे घंटे की चर्चा आज ली है, इस विषय पर फुलफ्लेज्ड डिसकशन होना चाहिये। मैं यह माननीय मंत्री जी से विनति करती हूं और आपसे भी विनति करती हूं कि इस विषय पर फुल चर्चा हो। धन्यवाद।

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय (पश्चिमी बंगाल): धन्यवाद उपसभाध्यक्ष महोदय। आज की इस बहस में शायद मैं अन्तिम वक्ता हूं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): नहीं-नहीं, अभी तीन चार और सदस्य है। इसलिए आप क्वेश्चन पूछ लीजिये।

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय: क्वेश्चन फार्म में पूछने के लिए आप मुझे ही क्यों कह रहे हैं जबकि दूसरे सदस्यों ने स्पीचेज़ की है। **(व्यवधान)**

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): नहीं-नहीं, मैं आपको नहीं बोल रहा हूं। **(व्यवधान)**

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय: यह 17 जुलाई का जो प्रश्न था, वह अत्यंत विशिष्ट प्रश्न था, उसके लिए आज अल्पकालिक चर्चा यहां हो रही है, भारती राय जी ने जिसका इनिसियेशन किया। सब से पहले मैं उन्हें धन्यवाद देना चाहती हूं। मंत्री जी के उत्तर पर सब से पहले मेरा प्रश्न होगा, (क) और (ख) का जहां उन्होंने उत्तर दिया है कि विश्व की सम्पत्ति का 10 प्रतिशत से भी कम अंश उनके स्वामित्वाधीन है। जबकि विश्व का आधा आकाश महिलाओं का है तथा भारतवर्ष में सरकार ने इस संबंध में अलग से कोई आकलन नहीं किया है, आकलन कराना चाहिये। दूसरी बात आपने कही भूमि पर अधिकार के बारे में कि सरकार महिलाओं की आर्थिक शक्ति सम्पन्नता के लिए प्रतिबद्ध है। मुझे खुशी है, मैं जिस प्रदेश से आती हूं मेरे राज्य में भूमि सुधार के संबंध में संयुक्त पट्टे दे कर काफी बड़ी संख्या में महिलाओं को उनके अधिकार दिये गये हैं। इस अल्पाकालिक चर्चा में भाग लेते हुए मैं भी अपनी अन्य बहनों की तरह भारतीय महिलाओं के लिए सम्पत्ति में समान स्वामित्व की मांग करना चाहूंगी। एक ऐसे भारतीय समाज में जहां अब तक महिलाएं अपने घर में स्वामिनी तो है लेकिन मैं उन्हें तथाकथित स्वामिनी मानती हूं। मैं आपको एक छोटी सी कहानी की दो पंक्तियां सुनाना चाहूंगी। हमारे क्या सम्राट है प्रेम चन्द। उनकी कहानी है। एक व्यक्ति को 10-10 रुपये मैं चार नौकरों की तलाश थी, एक घर साफ करने के लिए, एक कपड़े धोने के लिए, एक भोजन बनाने के लिए और एक खर्च का हिसाब रखने के लिए। उसके एक मित्र ने सुझाव दिया कि तुम 40 रुपये क्यों खर्च करोगे, तुम शादी कर लो। कहानी का नाम है शादी और शादी करके 40 रुपये से कम में तुम्हारा काम चल जाएगा। स्वामिनी भी होगी, दासी भी होगी और सम्पत्ति में भी कोई अधिकार नहीं देना होगा। आज ज़माना बहुत बदला है। अभी हम लोग जिन कानूनों की बात कर रहे थे दयाभाग, मिताक्षरा की, उसके अतिरिक्त ट्राइबल कानून पहले थे। ट्राइबल कानून में काफी कुछ महिलाओं को इक्वालिटी मिलती थी लेकिन जैसे हिन्दू समाज में सती के नाम से महिलाओं को जला कर सम्पत्ति के अधिकार से वंचित कर देते थे वैसे ही आदिवासियों में डायनी प्रथा के नाम पर आज ऐसी महिलाओं को घर से निकाल रहे हैं, मार डाल रहे हैं, जला रहे है जो किसी न किसी रुप में पति के मरने के बाद सम्पत्ति की अधिकारी होती। हमारे इस भारतीय समाज में जहां अब तक यह मानते रहे हैं—

वह समाज की नहीं इकाई शून्य समान अनिश्चित
उसका जीवनमान मान पर नरके है अवलम्बित
वह तो ज़ीरो है, उस की इकाई नहीं है। शक्तिशाली व्यक्ति से जुड़ कर वह भी शक्तिशाली बनती है। पिता शक्तिशाली है तो पुत्री भी शक्तिशाली है, पति शक्तिशाली है तो पत्नी भी शक्तिशाली है, पुत्र शक्तिशाली है तो माता शक्तिशाली है लेकिन आज समय की यह मांग है हर महिला को अवेयर करे, जागृत करें। कानून बना कर तो उन्हें सक्षम बनाना ही होगा, मेरे एक कुलीग ने यहां बात उठाई कपिल सिब्बल साहब ने, मैं उनका भी समर्थन करना चाहूंगी कि सब से पहले तो उन्हें इम्पावर्ड करना है, सशक्त करना है। सम्पत्ति में अधिकार की बात जहां आती है कुछ ऐसी भी महिलाएं है जिनके पति की कोई बहुत बड़ी सम्पत्ति नहीं है। वहां जो भी है, जमीन का टुकड़ा है, घर है, उसमें उसका अधिकार होना चाहिये। मैं माननीय मंत्री जी से कुछ सामान्य प्रश्न करना चाहूंगी जैसे उत्तराधिकार के लिए पूरे देश में एक स्टेंडर्डाइज्ड सिस्टम होना चाहिये।

समानता के लिए शिक्षा का प्रसार और मानसिकता में परिवर्तन होना चाहिए। अभी उस दिन शुक्रवार को एक चर्चा के बाद मैं जब बाहर निकली तो मेरे एक कुलीग ने कहा कि आपने बहुत अच्छा बोला था। मेरी दो बेटियां हैं। जब मेरी दूसरी बेटी हुई तो लेडी डाक्टर ने आकर बाहर मुझसे पूछा कि आपकी पहली संतान क्या है। जब मैंने कहा कि बेटी है तो लेडी डाक्टर ने कहा देन, आई एम वेरी सारी। जिस देश में महिला के पैदा होने पर महिला खुशी नहीं मना सकती, वहां केवल कानून बनाने से कुछ नहीं होगा। वहां पूर्ण जागृति के लिए प्रयास

करना होगा। उन्हें सक्षम करने के लिए पूरी तरह सामाजिक चेतना लाने की जरूरत होगी।

एच०आर०डी० मिनिस्टर साहब यहां है। शिक्षा उनका अपना भी विषय रहा है। आप हमारी जो प्राथमिक पुस्तकें हैं उनको उठाकर देख लीजिए। जो तस्वीरें बनी रहती है कंसेप्ट के लिए जैसे सिलाई, वहां एक लड़की का चित्र होता है। जैसे खेलना, वहां एक लड़के का चित्र होता है। जैसे कपड़े धोना, धुलाई, वहां एक स्त्री का चित्र होता है। जहां लिखना-पढ़ना होता है वहां एक लड़के का चित्र होता है। यह आरंभ से जो मानसिकता बन जाती है यह काम लड़कों के लिए, यह काम लड़कियों के लिए है उस मानसिकता को परिवर्तित करने की जरूरत है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सनातन बिसि): मैडम, क्वेश्चन कीजिए।

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय: क्या हम शिक्षा विभाग से यह मांग नहीं कर सकते हैं कि हमारी जो प्राथमिक पुस्तकें हैं जिनमें इस प्रकार का लिंग वैमम्य है उसको दूर करने के लिए नयी पुस्तकें बनायी जाएं? हिन्दी का जहां तक सवाल है वहां बड़ी संख्या में श्रमजीवी, एग्रीकल्चरल वर्कर्स जुड़े हुए हैं। किसान का जो कर्म है उसमें महिलाएं केवल हल चलाना छोड़कर सारे काम करती हैं। फिर भी बड़े दुख की बात है—मैं हिन्दी की प्रोफेसर हूं—कि हिन्दी में किसान शब्द का स्त्रीलिंग नहीं है। "किसानिन" शब्द नहीं है। किसानिन है ही नहीं। अब हम उसको काइन्ड-टर्मिनालाजी के रूप में पश्चिम बंगाल में जबर्दस्ती सिखा रहे हैं कि किसान का स्त्रीलिंग होना चाहिए "किसानिन"। अन्य भाषाओं में है लेकिन हिन्दी में नहीं है। वह कृषक-बधू है, वह कृषक-पत्नी है, वह कृषक-पुत्री है लेकिन वह किसानिन नहीं है। ऐसा क्यों न हो? क्यों न हम शब्दकोष में यह शब्द भी जोड़े। यह भी एक इक्वल राइट है। क्यों नहीं महिला को भी उसका वह उचित शब्द मिले जिसकी वह हकदार है?

मैं एक और प्वाइंट यहां पर उठाना चाहती हूं। बर्थ रजिस्ट्रेशन में आजकल माता-पिता दोनों का नाम होता है। लेकिन जो जनरल एक फार्म होता है, उसमें "पिता का नाम" कालम है वहां स्वर्गीय पिता का नाम लिखा जाता है लेकिन जीवित माता का नाम नहीं लिखा जाता है। लेट सो एण्ड सो। यह प्रश्न मुझसे बहुत लोगों ने किया कि मेरी मां जीवित है लेकिन मैं उसका नाम नहीं लिख सकता क्योंकि कानून ऐसा प्रावधान नहीं करता। मेरे पिता मर चुके हैं लेकिन मुझे वह लिखना पड़ेगा क्योंकि स्वर्गीय पिता का ही प्रावधान है।

THE VICE CHAIRMAN: That's all, Madam.

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय: बस खत्म कर रही हूं मैं।

मेरा अंतिम प्वाइंट है यह। बैंक में ज्वाइंट एकाउंट— उसमें क्योंकि पत्नी भी पूरी तरह हकदार होती है, वह घर का काम करती है इसलिए ही पति उतनी सम्पत्ति अर्जित कर पाता है तो बैंक में ज्वाइंट एकाउंट होना चाहिए।

पति की मृत्यु के बाद, अगर दो बच्चे है और पत्नी है तो तीनों को इक्वल प्रापर्टी मिलती है। मैं यह मांग करना चाहूंगी कि पत्नी को आधा मिले और बच्चों को बराबर-बराबर बांट दिया जाए।

धन्यवाद।

SHRI JOHN F. FERNANDES: Sir, the hon. Member has raised one point about mother's name not being included. The Committee on Subordinate Legislation of Rajya Sabha has given a direction to the Government to rectify this anomaly.

SHRI N. THALAVAI SUNDARAM (Tamil Nadu): Sir, it is a very sensitive issue. The hon. Member, Shri Kapil Sibal, clearly mentioned that woman is not entitled for immovable property. Everyday we are fighting for human rights in our country. How are we going to solve this problem? There is a need for amending the law. The hon. learned member has clearly mentioned that a lot of cases are pending in the Supreme Court and other Courts. How are we going to settled this matter? We have not been able to introduce the Women's Reservation Bill. I am not accusing any Member of this House. Now there is a lot of criticism in the Press and other areas regarding this. I am not mentioning this point. My point is different. I am very proud that the leaders of my party is a woman. We all know how she was treated. We know how women are cheated on propterty rights and other rights. A simple question is whether a woman is entitled to the property of her husband or to the property of her father. A committee was formed last year called

the Committee on Empowerment of Women. The Committee visited several places. It also madea a study regarding percentage of women in State Government and Central Government Departments. As far as property is coincerned, how it is going to be settled in the question. The property may be an ancestral property or it may be an inherited property. There is a distinction of property under the Hindu Law. How are we going to amend this law? I would like the hon. Minister to set up a Committee to amend this law.

SHRI R. MARGABANDU (Tamil Nadu): Sir, the Right to Women's Property commenced from 1937. Earlier the right conferred on women was for non-agricultural properties. Then it was extended to agricultural properties in the year 1947. Then in the year 1956, the Hindu Succession Act came into existence. In 1988, the Right to Women's Property was amended. From this, four points arise. In 1949, the bigamy Prevention Act was passed. Prior to 1949, a man could have more than one wife. But after this Act came into effect, a man could have only one wife. Hindu Marriage Act, 1955 was amended in 1976. It said that if one begets a child from the second marriage after 1949 even the so-called illegitimate child is entitled to have a share in the property of his father. But the woman who gave birth to that illegitimae child is not entitled to any share in the husband's property or even entitled to maintenance. So, an illegitimate child is recognised for the purpose of getting a share in the property but not a woman. So, the right has been extended only to illegitimate children. This anomaly has to be looked into. My second point is, in the case of dwelling houses, I personally appeared for a case which went up to the High Court but it failed there. I appeared for a case in respect of partition of a dwelling house in favour of the sister. She failed upto the High Court. This is the greatest injustice to a woman. Section 23 of the Hinbdu Law says: "The right to any female heir to claim partition of the dwelling house shall not arise until the male heirs chose to divide their respective shares." So, the female heirs are put to the will and wish of the male heirs until they decide to give any share to the female heirs. The female is not entitled for partition.

When the right to property is given in respect of immovable property, the same right is to be given in the case of dwelling houses also. Our friend, Shri Kapil Sibal, said that unmarried daughters, widows, etc. can reside there. He has expressed that difficulty. But my contention is, when a woman is given the right to property, in respect of dwelling houses and other immovable property, why should there be that restriction? If a woman, a sister, a daughter, has no house to reside anywhere else and the brothers don't want to divide the property consistently, where does she go? She is sent out and she has no house to reside. That was exactly the case that I fought from the District Court right up to the High Court. She failed. A great injustice was done. So, that section 23 requires an amendment.

So far as a woman's property is concerned, Sir, she cannot execute settlement in respect of her property. She can will her property, but there is some difficulty about the ancestral property there. Then there is one other legal position. If a woman possessing property died prior to 15.6.1956, when the Hindu Succession Act came into force, then her property goes only to her daughters. The sons are not entitled to have any share in that property. In that sense, a great injustice has been done to males also. That position is still there. That has to be remedied. When the Hindu Succession Act has come into force, giving equal rights to sons and daughters, then in the property of a mother, who died prior to 1956, the sons should also be entitled to get an equal share in the property. Then, the right of pre-emption is given only to the male members of a family. So, if the brothers want to sell the property, they

552 RS

have got the right of pre-emption to purchase the property of the brothers. But that right is not given to women. Then, if a lady goes to the court of law and gets a decree for partition, she is not able to execute that decree, she is not able to go near that property. When a lady files a suit against a brother or husband's brother or something like that, she gets a division in the court and the final decree is also passed, the possession is also given. But these are all only on paper. The final decree, the allotment of property, the possession, everything is on paper. If she goes near the property, she is driven away. She is not able to enter the house or land but she is driven away. When she approaches the Police, the Police say that it is a civil matter and that they are not prepared to get into that. This was also one of the cases that I fought on behalf of a widow. The case went on for about twenty years. It was dragged from one court to the other. Finally, that lady got the decree, but when she went near the property, she was beaten and driven out. She was not able to take the possession. This is the plight of women so far as the property right is concerned. Please see to it that all these things are rectified.

SHRI O. RAJAGOPAL (Madhya Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, listening to the debate I thought I should bring to the notice of the House one or two aspects which have not been mentioned by many of our friends. One point is that we have various types of laws governing the rights of women. There was a mention about the system available in Bengal. There was a mention about the Mitakshara law.

I would like to draw the attention of the House to a peculiar system that was prevalent in kerala before this 1956 enactment came into being. Before that, there was a system called *Marumakatayam*, the matriarchal system, under which the right of property was vested only with women. Only they had the right. Male children or their progeny did not have that right. The whole property belonged to women only. Probably because of that system, which was prevalent for a long number of years not only among the Hindus, but it was adopted, it was practised and made use of by people belonging to the Muslim community also, who were following the same system, it benefited them to some extent. But, after 96, the whole system has been repealed. There are certain positive aspects by which women got rights. There is stability in the society and I think they have some real positions in the society. It is a positive aspect. We should consider how to implement that positive aspect in the modern context. This is my point number one.

Sir, it has already been mentioned that after 1956 enactment, the benefit of this enactment is not available for the Muslim and Christian women. After all, the Christian women have been carrying on agitation in Kerala that after marriage they are not entitled to property of their fathers. They are denied it. A big agitation is going on. I believe, all women should be given these rights, irrespective of the fact whether they are Hindus or Muslims or Christians. All of them should be entitled to get equal rights. As per the Mohammadan law, as I understand, Muslim women are not treated equally. What I submit is, after coming into being of the Constitution, in this modern context, we must have a legislation by which women belonging to all communities should enjoy it. The example of Goa is worth emulating. If a common civil code; if that expression creates some apprehensions in the minds of some people, one Member mentioned about common standardarised system. The Goa example shows that if we adopt that system, it doesn't create any problem regarding religion. They can continue to enjoy their religious rights, but social stability could also be achieved. I think the Government should seriously consider this aspect so that constitutional provision for having a common civil code can be seriously taken up.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, I feel, the subject which we are discussing now has been very important throughout this session. My learned friend Shri O. Rajagopal emphasised one important practice which has been prevalent in Kerala. More or less, he has pre-empted my point. In Kerala, there is *marumakkathayam* which means property goes only to women. But, what I say is, we should not go with the property aspect alone. The property aspect alone is *not* the problem. This problem is co-existing with other problems. We have to go through the mindset of our people.

Sir as you know, I hail from the Dravidian Movement. In 1929, at Chengalpattu a conference was held. In that conference, we passed a resolution for equal property rights for women. In 1989, the Government of Tamil Nadu passed an act for giving equal property rights to women. From 1989, the women living in our State are enjoying equal rights.

Sir, the *Devadasi* Abolition Act in important in the annals of the history of Tamil Nadu. In the name of *devadasi* women were treated like a vessel from which they came out now If I don't mention the name of Dr. Muthulakshmi Reddy here, I will be failing in my duty. She had actually sponsored that particular act. The so-called upper caste people completely opposed that act. They said that if there was no *devadasi*, then the family women would become prostitutes.

7.00 P.M.

So, they argued like this. In order to win that battle we enacted a law. With regard to employment opportunities for women, I would like to say that in our State we have a legislation that in the field of elementary education only women would be appointed. But, even this matter went before the court. Apart from that, what we have done is that if a girl has studied 8th Class and is living below the poverty line, the Government gives Rs. 10,000 as marriage-aid. In this financial year, they have allocated money for about 60,000 marriages. But, all these things are not going to solve the problem. ...*(Interruptions)*...

SHRI JOHN F. FERNANDES: They are giving only doles. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Shri Fernandes is asking about their property rights. ...*(Interruptions)*...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: When I am giving my view-point they should not interrupt like this. ...*(Interruptions)*... But, all these things are not going to solve the problem which we are facing now. Sir, I told something about the mindset. I am not using this word in a vague manner. Suppose a woman is pregnant, they want to know whether it is a male child or a female child. If it is a girl child they abort it. So, abortions are taking place just because they are going to have a female child. Secondly, with regard to school drop out, I would like to say that the percentage of girls drop-out is more than the boys. We have to find out the reasons for this. With regard to dowry I would say that previously the bridegroom used to give dowry to the bride's house. But, now it has changed. Whenver there is any demand for dowry, it clearly shows that there is a degradation in our culture. When I talk of dowry system, you may say as to why I am mentioning all these things. I feel that all these things are connected with each other. As a result of this dowry system, there is a cultural degradation in the society...*(Time-bell rings)*... Please give me some more time.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): What are your questions....*(Interruptions)*...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, due to dowry system, it is very difficult to find suitable persons for marrying off the girls. So, this is the society in which we are living. But, at the same time, I feel that there is some reformation taking place. For example, in our

State when a woman became widow, she had to wear a white *saree*. But, now it is not so for the last three decades. Now if a coloured *saree* is offered to a widow, it is not objected to by the family. Some reforma.tion has taken place due to the efforts of Phule and Periyar. So, what I want to say is that only property right will not solve this problem. We have to change our mindset also. One year before in a rape case which was published in the newspapers...(*Interruptions*)...I think he is opposing it....(*Interruptions*)...

SHRI KAPIL SIBAL: Sir, this is not the subject matter of discussion....(*Interruptions*)...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: He is opposing it....(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): He is not opposing it....(*Interruptions*)...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: The accused in this rape case belonged to an upper caste. ...(*Interruptions*)... The judgement has come....(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): But, this is not the issue here....(*Interruptions*)... You are telling something different....(*Interruptions*)... Mr. Virumbi, please put your questions straight...(*Interruptions*)...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Please give me some more time....(*Interruptions*)... Other Members have taken more time....(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Here the point is very limited....(*Interruptions*)...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, I know that....(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): What is your question?....(*Interruptions*)...

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: Sir, only by amending the law, we are not going to solve this problem. We have to give economic independence to womenfolk. The economic independence of women is very necessary.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): That is all.

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI: We cannot achieve what we want to achieve....(*Interruptions*)... Only by legislation we cannot achieve what we want to achieve. Therefore, I feel that when we talk of property rights for women, we have to change our mindset also. For that purpose, we have to achieve economic independence for women. I hope the hon. Minister will take into consideration the points submitted by me. With these words, I conclude. But, I am not satisfied with my speech....(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): What more do you want to say? ....(*Interruptions*)... You have already stated all your points.

डा० मुरली मनोहर जोशी: उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपका आभारी हूं कि आपने मुझे सभी सम्मानित सदस्यों के विचारों को सुनने का और फिर एक साथ उन सब पर अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करने का अवसर दिया। मैं सदन का भी आभारी हूं कि उन्होंने अपनी सामान्य प्रक्रिया से हटकर मुझे यह एक अवसर प्रदान किया। मैंने यह अनुरोध इसलिए किया था क्योंकि यह विषय बहुत गंभीर है। वैसे मेरे मंत्रालय का काम महिला एवं बाल कल्याण और विकास का है। उनसे संबंधित कानूनों को बनाने का काम और विशेषकर जहां तक इनहेरिटेंस का सवाल है, जहां तक अन्य ऐसे प्रश्नों का प्रश्न है जिसमें उत्तराधिकार है, सक्सेशन है, प्रोपर्टी राइट्स है, प्रोपर्टी है, लैंड है यह सारे प्रश्न सीधे हमारे मंत्रालय से जुड़े नहीं है। लेकिन फिर भी क्योंकि महिला कल्याण और महिला का विकास यह हमारे विभाग से संबंधित है इसलिए कोई भी ऐसा प्रश्न जो महिलाओं के विकास से संबंधित हो उस पर विचार करना और अपने मंत्रालय की तरफ से जो कुछ सहयोग उसमें दिया जा सकता है देना वह हमारा काम है, हमारा कर्तव्य है। इसमें कोई शक नहीं है कि हमारे देश में सम्पत्ति के मामले में महिलाओं के साथ भेदभाव है। सारा देश इस बात को मानता है और जानता है। भेदभाव का निवारण करने की चेष्टाएं की जा रही है और कोई भी सभ्य समाज, प्रगतिशील समाज इस लिंग वैषम्य को, इस भेदभाव को सहन नहीं कर सकता। लेकिन कुछ सामाजिक परिस्थितियां और कुछ सामाजिक

दबाव हो जाते हैं वह भी अपना काम करते हैं। अभी हमने देखा कि महिलाओं की दृष्टि से उनको संसद और विधायिकों में आरक्षण देने का प्रश्न उठा। एक मत उस आरक्षण को तत्काल प्रदान करने का है, उसकी मात्रा 33 प्रतिशत अवश्य हो इस पर, दूसरा मत उससे भिन्न है और आपने देखा कि उस कानून को बनाने में जो कि शायद एक प्रकार से संविधान के हुए पुराने संशोधन के बाद अनिवार्य सा हो गया है क्योंकि हमने ग्राम पंचायतों में, पंचायती राज्य में और नगरपालिकाओं में महिलाओं के लिए आरक्षण स्वीकार कर लिया तो उसकी एक स्वाभाविक निष्पत्ति थी कि आगे विधान सभाओं में और संसद में भी यह आरक्षण बढ़े। लेकिन आज 20वीं शताब्दी के अंत में और आने वाली शताब्दी के प्रारम्भ में इसी संसद के सम्मानित सदस्यों ने ऐसे महत्वपूर्ण प्रश्न पर भी एक मत होकर उसको अभी स्वीकार नहीं किया है। इसलिए इस महत्वपूर्ण प्रश्न पर एक सामाजिक आम सहमति बनाने की जरूरत है। मैं उस सहमति बनाने से सहमत हूं और मैं चाहता हूं कि वह सहमति जल्दी से जल्दी बने। जैसा कि हमारे न्यायविद् श्री मिश्र जी ने उल्लेख किया और बाद में हमारे उतने ही न्यायविद् श्री सिब्बल जी ने उल्लेख किया कि कानूनों के साथ-साथ सामाजिक प्रक्रिया का होना बहुत आवश्यक है। कुछ चीजे आज कानून में ऐसी है जो एक हाथ से दी गई है और जिसका उल्लेख किया गया कि वह दूसरे हाथ से ले ली गई। भूमि के बारे में जो कानून है उसका भी उल्लेख किया गया। मैं सभी सम्मानित सदस्यों के विचारों को बहुत ध्यान से सुन रहा था। मैं संक्षेप में उनके सारे जो समान बिन्दु है उनका एक साथ उत्तर दूंगा। जो किसी का विशेष प्रश्न है उसके बारे में अलग से टिप्पणी कर दूंगा। इस बात में कोई शक नहीं है कि सम्पत्ति के और उत्तराधिकार के कानून इन ऐतिहासिक प्रक्रिया में से आए हैं। सम्पत्ति क्या है और क्या नहीं है इसकी परिभाषाएं बदलती रही है। एक जमाने में मनुष्य सम्पत्ति था जिसको सलेब्ज कहते हैं। वह पद्धति चालू थी और मनुष्य बेचा जाता था। आज मनुष्य को कोई सम्पत्ति नहीं मान सकता। किसी समय स्त्री को भी सम्पत्ति माना जाता था। आज कोई स्त्री को सम्पत्ति नहीं मानता। सो सामाजिक प्रक्रिया में विकास एक क्रम में चल रहा है। वह बात दूसरी है कि वह विकास का क्रम कभी धीमा होता है, कभी तेज होता है। आज शायद जितनी तेजी से हम उसको चाहते हैं बहुत से हमारे समाज के वर्ग अभी उतनी तेजी से विकास की प्रक्रिया में शामिल नहीं हो सके हैं। कुछ सरकारें अधिक कुछ सरकारें उस मामले में मध्यम हैं। प्रश्न उठाया गया कि हिंदू सक्सेशन एक्ट को सुधारने के लिए केन्द्र सरकार ने ही क्यों नहीं कदम उठाए? राज्यों को क्यों नहीं कहा गया? श्रीमती भारती ने कहा कि राज्यों को क्यों कहा गया? सवाल यह है कि भूमि संबंधी जितने कानून है, टेनेंसी संबंधी जितने कानून है, इन कानूनों का सीधा संबंध राज्य सरकारों से है और हर राज्य सरकार के भूमि संबंधी कानून अलग-अलग है। इसलिए जब कभी इस उत्तराधिकार कानून में संशोधन होगा और भूमि संबंधी कानून में संशोधन होगा जो कि इस उत्तराधिकार नियम 1956 में अलग रखा गया है तो उसमें राज्य सरकारों को भी सहमत होना पड़ेगा, उन्हीं की तरफ से कानून आएंगे और मुझे खुशी है कि कुछ राज्य सरकारों ने उसमें संशोधन किया है जैसा कि वीणा जी ने बताया है। आंध्र ने किया, मध्य प्रदेश ने किया है। कुछ हद तक वे संशोधन आगे बढ़े हैं और उन्होंने महिलाओं को सम्पत्ति में अधिकार एक हद तक दिया है लेकिन उसका एक दूसरा पहलू भी है जिस पर विचार करना पड़ता है। जब हम महिला को सम्पत्ति में अधिकार देते हैं तो सम्पत्ति के अधिकार की सुरक्षा भी वह कर सके, इतना सक्षम उसको होना चाहिए। नहीं तो अभी एक उल्लेख किया गया कि एक बहन को इसलिए जला दिया गया या उसके साथ दुर्व्यवहार किया गया क्योंकि वह सम्पत्ति में अपना अधिकार मांगना चाहती थी। ऐसे मामले आए हैं और इसलिए हमें इस बात का भी ध्यान देना चाहिए कि जब हम कानून बनाएं तो इस बात की भी व्यवस्था करें कि महिलाओं को वास्तव में उनका अधिकार मिल सके और वह केवल कागज़ पर न रहे।

यह भी कहा गया कि अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर एक अध्ययन हुआ है। श्रीमती पटेल ने यह सवाल उठाया था कि उस अध्ययन में यह बात कही गई कि यद्यपि विश्व की 10 प्रतिशत सम्पत्ति की अधिकारिणी महिलाएं हैं लेकिन उसका 1/100 हिस्सा ही उनके वास्तविक अधिकार में आता है। तो क्या भारत में कोई ऐसा आकलन हो सकता है या हुआ है? अब पिछले चार महीनों में तो यह आकलन करना संभव नहीं था। उसके पहले यह आकलन होना चाहिए था, नहीं हो सका लेकिन हमने जो जनगणना के पंजीकरण हैं, रजिस्ट्रार ऑफ सेन्सस हैं, उनसे यह पूछा है कि क्या आने वाले सेन्सस में महिलाओं की सम्पत्ति संबंधी जानकारी का भी कोई प्रबंध किया जा सकता है? उसमें जितने कॉलम बनते हैं, क्या उसमें यह जानकारी भी इकट्ठा की जा सकती है? क्योंकि इसका आकलन करना तो मेरे विभाग के लिए बिल्कुल संभव नहीं है लेकिन अगर इसकी जानकारी का उपयोग हम इस बात के लिए करना चाहते हैं कि महिलाओं का सम्पत्ति संबंधी स्टेट्स क्या है तो फिर

रजिस्ट्रार ऑफ सेन्सस को हमने यह सुझाव दिया है, इसका उनको निर्णय करना होगा कि वे इस काम को कैसे कर सकते हैं? अभी दो-तीन वर्ष का समय है अगले सेन्सस की तैयारी में और अगर जनगणना में यह काम हो सकेगा तो मुझे खुशी होगी।

तीसरी बात यह है कि यह कहा गया है कि जब तक महिला अपने पांवों पर खड़ी नहीं होती, तब तक उसके व्यक्तित्व का विकास नहीं होगा। सम्पत्ति का अधिकार उसे मिले, उसके अनेक पहलू हैं, उसकी चर्चा हम करेंगे लेकिन महिला को एम्पावर करना और उसको शक्तिशाली बनाना, हमारे मंत्रालय की तरफ से यह विशेष काम होता है और उसकी तरफ हमारी ज्यादा रूचि है। आपको मालूम है कि हमने महिलाओं की शिक्षा को बी०ए० कक्षा तक निशुल्क करने का और परिगणित जाति और जनजातियों की महिलाओं की शिक्षा को प्रोफेशनल कोर्सेज में भी निशुल्क करने का फैसला किया है। उसके लिए सौ करोड़ रुपए की राशि भी इस साल आबंटित की गई है और हम यह समझते हैं कि धीर-धीरे राज्य सरकारों की मदद से हम इस हद तक पहुंचेगे कि सभी महिलाओं की शिक्षा, व्यावसायिक शिक्षा के अंदर भी हम उन्हें पूर्ण रूप से निशुल्क करके दे सकें। इसका कारण यह है कि हम यह चाहते है कि कोई परिवार यह न कह सके कि हम केवल अपने लड़के को पढ़ाएंगे क्योंकि हमारी आर्थिक स्थिति कमज़ोर है। हम लड़की को नहीं पढ़ा सकते क्योंकि सामान्य तौर पर जो सामाजिक परंपराएं हैं, उसमें जैसा आपने बताया कि लड़का ही वंश चलाता है लेकिन उसके साथ-साथ वह अपने परिवार का भरण-पोषण करने के लिए भी अभी तक एक ज्यादा उपयोगी व्यक्ति माना जाता है। इसलिए कहा जाता है कि लड़के को पढ़ाएंगे, लड़की को पढ़ाने में खर्चा ज्यादा होगा, हम खर्च बरदाश्त नहीं कर सकते हैं इसलिए लड़के को पढ़ाओ, लड़की को मत पढ़ाओं। तो हमने कहा कि ठीक है, लड़की की पढ़ाई कि जिम्मेदारी बी०ए० तक हम लेते हैं। इस दृष्टि से वह सक्षम होगी, उसमें चेतना होगी, वह अपने व्यक्तित्व को समझेगी, वह दुनिया के अंदर होने वाले परिवर्तनों को समझेगी और इस तरह से वह एक आत्मसम्मान से युक्त और कम से कम आत्मविश्वास के साथ-साथ कुछ उपयोगी, आर्थिक दृष्टि से उपयोगी महिला बन सकेगी। मैं तकनीकी शिक्षा को भी देखता हूं मैं आपको सूचित करना चाहता हूं कि महिला के पोलीटैक्नीक खोलने की हमने योजना बनायी है जिसमें महिलाएं व्यावसायिक शिक्षा की सीख सकें और अपने पांव पर खड़ी हो सकें, ए और योजना भी हम महिलाओं को आत्मनिर्भर और सक्षम बनाने के लिए विचार कर रहे हैं जिससे उसके प्रसव के समय भी उसके साथ कोई भेदभाव न हो और उसको जन्म देने वाली मां, बच्चा तथा आगे उसके जीवन में उसकी पढ़ाई-लिखाई, उसके विवाह तक खास तौर पर ग्रामीण क्षेत्रों में और गरीब क्षेत्रों में एक ऐसी सुनिश्चित व्यवस्था कर दी जाए। जिससे लड़की बोझ न मानी जाए. आज यह समझा जाता है कि इसके तो विवाह में खर्च होगा, इसके लिए इतने प्रकार के साधन हमें जुटाने पड़ेगे. तो हमारी कोशिश है कि शासन इस बात पर ध्यान दें और इस तरह की योजनाएं बनाए जितने भी केन्द्रीय सरकार के पास आज आर्थिक साधन है, उसके अंतर्गत हम पूरी ईमानदारी के साथ यह व्यवस्था करना चाहते हैं कि महिला सक्षम हो, जन्म से ही सक्षम हो और ऐसी व्यवस्था बने कि उसको जन्म देने वाली मां और उसकी पढ़ाई-लिखाई और आगे चलकर 18 वर्ष की आयु तक जब वह विवाह योग्य होती है, तब तक के लिए उसका प्रबंध हो और उसके बाद भी अगर वह आत्मनिर्भर होनी चाहती है तो उसके पास कोई न कोई गारंटी, आर्थिक गारंटी उसको मिले कि अगर वह अपने पांव पर खड़े होकर सक्षमता के साथ कुछ करना चाहती है तो वह कर सके. ऐसी योजनाएं भी हमारे पास विचाराधीन है

श्रीमती वीणा वर्मा: अगर आप मुझे जरा समय दें तो मैं यह कहना चाहती हूं कि कि पति जब जबर्दस्ती अपनी पत्नी का अबॉशन...**(व्यवधान)**...

डा० मुरली मनोहर जोशी: अभी मैं दूसरी बात कर रहा हूं अभी तो मैं उस पर आया नहीं हूं

श्रीमती वीणा वर्मा: पति जब दबर्दस्ती पंहले से अल्ट्रासाउंड के जरिए जान लेता है कि वह लड़की है और अबार्शन करवा देता है तो ऐसे में क्या उसे मृत्युदंड देंगे ताकि...**(व्यवधान)**..

डा० मुरली मनोहर जोशी: वह तो गलत है, हम उसका विरोध कर चुके हैं, मैं नहीं समझ पा रहा कि आज तक उस पर क्यों नहीं कानून बनवाया गया. हम इससे सहमत हैं कि यह नहीं होना चाहिए...**(व्यवधान)**..

श्रीमती वीणा वर्मा: अबार्शन के संबंध में एक प्राइवेट मैंबर बिल भी लायी थी।

SHRI JOHN F. FERNANDES: I think we are deviating from the topic. These are legal issues and these should be replied to by the hon. Law Minister.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): That you have told.

SHRI JOHN F. FERNANDES: Sir, we are deviating from the main issue *(Interruption)*. It has nothing to do with what we are discussing. *(Interruption)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): We are not deviating. Mr. Fernandes, just a minute. Since his Ministry is

डा० मुरली मनोहर जोशी: और जो कुछ महिलाओं के विकास के लिए सहायक है—उसमें प्रापर्टी राइट्स है। इस पर इसलिए हम विचार करते हैं क्योंकि वह महिलाओं के विकास के लिए, राष्ट्र में उनके स्थान के लिए आवश्यक है। लेकिन वह किस ढंग से लाया जाए, उसमें सदन के सुझाव हम कानून मंत्रालय को देंगे, प्रसारित करेंगे क्योंकि यह कानून उनके द्वारा आने वाले हैं—खास तौर पर इनहैरीटैंस और सकसैशन के कानून उनकी जद में आते हैं। मैं इसलिए कह रहा हूं कि आप जब यह कहती है कि प्रापर्टी राइट्स महिलाओं की दृष्टि से, उनके विकास की दृष्टि से आवश्यक हैं, उस हद तक हम उस पर अपनी टिप्पणियां देते हैं। मैंने जैसे बताया कि हमने कहा कि सन् 2001 की इस जनगणना में हम जनगणना विभाग से कहेंगे। हम तो जनगणना नहीं करवा सकते हैं...**(व्यवधान)**...

श्रीमती वीणा वर्मा: महिला आयोग की सिफारिशें...**(व्यवधान)**...

डा० मुरली मनोहर जोशी: महिला आयोग की सिफारिशें भी हम संबंधित मंत्रालयों को भेजते हैं। हमारे मंत्रालय का कार्य महिला विकास के बारे में देश का, सरकारों का ध्यान आकर्षित करना और जो सुझाव हमारे पास डिस्टिल होकर आते हैं। उन्हें विभिन्न मंत्रालयों तक पहुंचाना है। जो हमारे मंत्रालय से संबंधित हैं, उनका कार्यान्वयन हमारे पास आएंगी—कानूनी हों अथवा आर्थिक हों या शिक्षा से संबंधित हों, वह सब हमारे पास आती हैं। जो हमारे विभाग की हैं, उन्हें हम स्वयं देखते हैं और जो हमसे संबंधित नहीं है उन्हें संबंधित विभाग को भेज देते हैं। इसलिए हम उसके बारे में पूरी चिन्ता करते हैं। अभी जैसे कोई प्रश्न हमारे पास महिलाओं के उत्पीड़न के बारे में आता है तो हम उत्पीड़न का निराकरण तो नहीं कर सकते लेकिन उस उत्पीड़न की जो जानकारी है और उसके कारण जो महिलाओं पर आघात होता है, उसकी हम चेतना उधर देते हैं, उनको जानकारी देते हैं और कहते हैं कि इसको ठीक करो। मैं एक छोटा सा उदाहरण देता हूं जैसे बच्चों का विकास हमारे पास है। बच्चे दुर्घटना में मरते हैं। हम निवारण नहीं कर सकते लेकिन हम गृह मंत्रालय को, सबको सूचित करते है कि आप ऐसा करें। इसलिए जब हमारे पास सवाल आया कि महिलाओं के पास सम्पत्ति में अधिकार बहुत से राज्यों में नहीं है, भूमि में नहीं है तो हमने राज्य सरकारों को सलाह दी कि आप इसमें परिवर्तन कीजिए और ऐसे जितने भी काम हमारे पास आते है, हम उन सब मंत्रालयों को सलाह देंगे और करते रहेंगे।

PROF. (SHRIMATI) BHARATI RAY: Sir, may I just interrupt for a minute? *(Interruptions)* The responsibility in regard to the development of women is with the Ministry of Human Resource Development. If there is anything that concerns the Home Ministry or the Law Ministry...

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: We transmit them.

PROF. (SHRIMATI) BHARATI RAY: Can't the Ministry of Human Resource Development co-ordinate with other Ministries and give us the answer?

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: We transmit them. We also hold inter-ministerial meetings. We do take it up. But the job of processing these things lies with them. For example, we had written to the Ministry of Home Affairs about the Census.

PROF. (SHRIMATI) BHARATI RAY: If you can also tell us...

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: We are saying it.

PROF. (SHRIMATI) BHARATI RAY: As the HRD Ministry is in overall charge of this, if you can tell us about the issues regarding women that would be very helpful.

DR. MURLI MANOHAR JOSHI: We always do it. We transmit these things. We hold meetings. We do meet. But the function of bringing forward a suitable legislation, or, taking suitable measures, lies with them.

I would be happy if this matter is also with me. But it is not with me. I can only help to a certain extent in this. But

believe me. From the side of the Department of Women and Child Development, there would be nothing lacking in helping any activity, any economic or social activity, to uplift the status of women and to give them their pride of place in the society as a individual, as a dignified individual, and as an equal partner in the development of the country; not only in this country, but as a harbinger of world peace as well. I have my ideas about the drole of women in international affairs. But that is not the subject-matter today.

इसमें कोई शक नहीं है कि जो लोगों का मानस है माइंडसेट जिसका जिक्र किया गया, उसको बदलना बहुत जरुरी है। जब तक वह माइंडसेट नहीं बदलेगा तब तक कानून बनाने के बावजूद भी उसका क्रियान्वयन नहीं होगा। हमारी डाइरेक्शन्स हैं और सरकार की तरफ से हिदायत है कि जब भी कभी ग्रामीण क्षेत्रों में अतिरिक्त भूमि का आबंटन किया जाए तो कम से कम 40 प्रतिशत पट्टे सिर्फ महिलाओं को दिए जाने चाहिएं और बाकी पट्टे संयुक्त होने चाहिएं, ज्वाइंट होने चाहिएं। लेकिन चार-पांच राज्यों के अलावा बाकी राज्यों ने अभी उस पर आचरण नहीं किया है। यह परिस्थिति है। इसमें हम बार-बार उनको लिखते हैं, बताते हैं, हर बार याद दिलाते हैं, मंत्रियों की बैठक में कहते हैं और कहते रहेंगे। जब तक इस परिस्थिति का ठीक ढंग से निवारण न हो जाये। अभी चन्द्रकला पांडेय जी ने इस बात की तरफ ध्यान दिलाया कि जो बच्चों की छोटी पुस्तकें हैं उसमें सिलाई की मशीन में लड़की की तस्वीर होती है और खेल के मैदान में लड़के की तस्वीर होती है। मगर ये पाठ्यपुस्तकें राज्य सरकारों के निर्देश में लिखी जाती हैं। आपने ध्यान दिलाया है अगर आप हमें वह पाठ्यपुस्तक दे देंगी तो हम राज्य सरकार का ध्यान उसकी तरफ दिलायेंगे और उनसे कहेंगे कि यह लिंग वैषम्य इसमें नहीं होना चाहिए। ...(व्यवधान)...

श्रीमती चन्द्रकला पांडेय: ऐसा एनसीआरटी की पुस्तक में है। उनको तो आप कम से कम निर्देश दे सकते हैं। ...(व्यवधान)...

डा० मुरली मनोहर जोशी: अगर उसमें होता तो उसको भी ठीक करायेंगे, लेकिन एनसीआरटी की पुस्तकें सारे देश में नहीं चलती हैं। आप मुझे यह बतायें कि किस पुस्तक में ऐसा है तो मैं जरूर उसे ठीक कराऊंगा। आप हमें ऐसा कोई भी उल्लेख दिखाएं जिसमें पुरुष और महिला का भेद किसी भी प्रकार से इंगित होता है कि जो विषमता उसके कारण से दिखाई जा रही है। क्योंकि दर्जी का काम बाजार में जितने जयादा पुरुष आज करते हैं उतनी महिलाएं तो नहीं करती हैं। इसलिए सिलाई से केवल महिला को जोड़ना यह उचित नहीं है। मैं इसको मानता हूं, लेकिन अगर आप हमारा ध्यान दिलायेंगे तो हम उसको जरूर ठीक करेंगे। अगर ऐसा कोई भी उल्लेख सामने आएगा, मैं स्वागत करूंगा और हमारा विभाग उस पर त्वरित कार्रवाई करेगा।

यह जो कम्युनिटी प्रापर्टी का उल्लेख किया गया है। कम्युनिटी प्रापर्टी को किस तरह से हम आज की परिस्थिति में अपने देश में इसको कैसे लायें। यह एक बहुत महत्वपूर्ण प्रश्न है। प्रश्न यह उठता है कि विवाह के पूर्व महिला की सम्पत्ति पुरुष की सम्पत्ति, विवाह के बाद इन दोनों की सम्पत्ति, क्या महिला की जो विवाह पूर्व सम्पत्ति है उसमें भी पुरुष का अधिकार होगा? उसके कारण क्या कठिनाइयां पैदा होंगी? उस पर भी हमें विचार करना पड़ेगा। ग्रामीण क्षेत्रों में भूमि की सीलिंग है उस पर उसका क्या प्रभाव पड़ेगा? कृषि मंत्रालय से हम बार-बार बात करते हैं वह भी शामिल होता है इसी दृष्टि से कि इसकी सीलिंग कहां तक की जाए, इस पर प्रगमेंटेशन कहां तक हो और उसका परिणाम महिला पर क्या होगा और कृषि पर क्या होगा? इसीलिए ये दोनों सवाल हमें जोड़कर देखने पड़ते हैं। इस पर हम बराबर निश्चित रूप से चर्चा करते हैं और आगे करते रहेंगे। हम अपने दायित्व में इससे पीछे नहीं हटेंगे। आपके जितने सुझाव हमें जल्दी-जल्दी मिलेंगे, ज्यादा मिलेंगे, उपयोगी सुझाव मिलेंगे। हमारा विभाग सहायता करने के लिए है। हम आपकी सहायता के लिए काम करते हैं। We are there to assist in the development of women. हमारा उद्देश्य आपकी प्रगति को रोकना नहीं है बल्कि जो हम सहायता कर सकते हैं वह जल्दी से जल्दी करेंगे चाहे वह माता के रूप में हो, चाहे वह श्रमिक के रूप में हो, चाहे वह पत्नी के रूप में हो, चाहे वह अधिकारी के रूप में हो और चाहे वह संसद सदस्य के रूप में हो, हर दृष्टि से आपके स्थान और स्तर को समाज में विकसित करने के लिए हमारा विभाग काम करता है। इसमें हम हमेशा आपकी पूरी सेवा करते रहेंगे।

एक प्रश्न श्री मार्गबन्धु जी ने उठाया था। उन्हें कानून के बारे में कुछ ऐसा प्रश्न उठाया था कि जो उन्होंने बीस-बीस वर्ष के बाद वे जीते लेकिन उसके बाद भी उस महिला को सम्पत्ति प्राप्त करने में कठिनाई हुई। यह देश है आज समाज की। कानून तो अधिकार देता है

उसे मगर जो सोशल कंडीशन्स हैं वहां अभी ऐसी स्थिति नहीं है। उस कानून के देने के बाद भी न्यायपालिक के द्वारा आदेशित होने के बाद भी, इतना अच्छा वकील होने के बाद भी, संसद सदस्य होने के बाद भी, वे पालन नहीं करवा सके। इसके लिए नये तौर पर सामाजिक चेतना की जरुरत है, व्यवस्था की जरुरत है। इसके लिए भी हम सुझाव आमंत्रित करते रहते हैं और जैसे-जैसे वे सुझाव आते हैं, हम उन्हें प्रोसेस करके आगे करते रहेंगे और चलते रहेंगे। इसमें हमें कोई दिक्कत नहीं है।

मैं आपको विश्वास दिलाना चाहता हूं कि मेरा निजी मत महिलाओं को सम्पत्ति में बराबरी के अधिकार देने का रहा है। मैं इस बात से सहमत हूं और हिन्दू उत्तराधिकार कानून में उचित संशोधन करके जो अविभक्त हिन्दू परिवार के अंदर जो विषमता है, जो सामान्य हिन्दू सक्सेशन एक्ट में बातें हैं, उसको दूर करने में कोई दिक्कत नहीं है। एच॰यू॰एफ॰ के कारण जो कठिनाई आती है उनको ठीक किया जाना चाहिए। उनको ठीक करने का सुझाव हमने अनेक राज्यों को दिया है और कुछ राज्यों ने किया भी। यहां भी हम कानून मंत्रालय को इस बारे में सुझाव देते हैं। इस सक्सेशन एक्ट के अतिरिक्त एच॰यू॰एफ॰ की विशेष व्यवस्था है, उनमें अवश्य परिवर्तन होना चाहिए और उसमें परिवार का विभाजन और महिलाओं को अधिकार, इन सबके बारे निश्चित रूप से परिवर्तन करने की जरुरत है और उस परिवर्तन का हम समर्थन करेंगे। लेकिन जैसा मैंने बताया कि हमारी सीमाएं यहां समाप्त हो जायेंगे, उसके बाद कानून मंत्रालय अपना काम करेगा। मैं समझता हूं कि मैंने अपने मंत्रालय की भूमिका की भूमिका स्पष्ट रूप से आपके सामने रख दी है। मैं फिर दोहराना चाहता हूं कि हमारे मंत्रालय का विश्वास है कि महिलाओं को उनका उचित स्थान दिलाए, जो एक बराबरी, स्वाभिमानी, डिगनिफाई अस्तित्व के लिए क्रियाशील हो। ऐसे ही कार्यक्रम का हम समर्थन करते रहेंगे। हम यह चाहते हैं कि शीघ्रतातिशीघ्र महिलाएं इस देश के विकास में हर स्तर पर, न केवल घर में बल्कि घर के बाहर खेत में, खलिहान में, विमान में, विज्ञान में, संसद में, सब स्थानों पर बराबरी के साथ पुरुषों के साथ कंधे से कंधा मिलाकर चलें और हमारा उनके प्रति यह सहयोग रहेगा कि पुरुषों से भी दो कदम आगे चलकर इस देश के विकास में आगे आयें। मेरे मंत्रालय का यह काम है और मैं इसमें आपको पूरा सहयोग करूंगा। इन शब्दों के साथ आपका धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SANATAN BISI): Hon. Members, we had a very good discussion.

The House is adjourned till 11.00 A.M. tomorrow.

The House then adjourned at twenty-nine minutes past seven of the clock till eleven of the clock on Wednesday, the 29th July, 1998.

5529/RS